



Din lipsa de informatii, o parte a sighetenilor, in frunte cu cei din Consiliul Local, s-a inflammat ca Palatul Culturii a fost retrocedat Episcopiei Ortodoxe. Consilierii ataca in Contencios retrocedarea, desi Episcopia a anuntat ca imobilul va fi folosit in continuare pentru comunitate.

Consilierii locali din Sighetu Marmatiei ne-au demonstrat, ori de cate ori au avut ocazia, ca le place sa se bage in seama pentru simplul fapt ca n-au simtul ridicolului. Cine-i interesat poate consulta arhiva GAZETEI, sa vada ca afirmatia e cat se poate de fondata. Zilele trecute, consilierii au dat o noua reprezentatie de bravura. Motivul? S-a primit de la Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatii (ANRP) decizia ca Palatul Culturii trebuie retrocedat Episcopiei Ortodoxe a Maramuresului si Satmarului.

Nu revenim asupra argumentelor care au stat la baza luarii acestei hotarari si nici asupra faptului ca, mai presus de toate, decizia este in primul rand o reparatie morala fata de ortodocsii din Maramures si Satu Mare, carora nu le-a fost retrocedat niciun imobil de la Revolutie incoace, in timp ce alte culte s-au bucurat din plin de asemenea hotarari. In fine, ideea este ca, in Sighetu Marmatiei, o mana de oameni s-a pus sa agite spiritele, iar consilierii locali se cred cu mult mai destepti si mai presus decat o autoritate de la nivel national, unde lucreaza specialisti in materie de retrocedari. Cu toate ca ANRP a decis ca exista argumente ca Palatul Culturii trebuie retrocedat Episcopiei, consilierii locali au hotarat sa atace decizia in Contencios. Din punct de vedere legal, consilierii au avut tot dreptul sa faca asta, doar ca maniera in care au actionat este penibila. Desi reprezentantii Episcopiei au explicat in repetate randuri, inca de cand s-a depus cererea de retrocedare, ca imobilul va servi in continuare intereselor comunitatii si ca institutiile care functioneaza aici nu vor fi evacuate, la nivel de Consiliu Local (CL) nu s-a priceput asta. Ba, mai mult, spre satisfactia unora, chiar ortodocsii din CL incearca sa se puna de-a crestulul deciziei de retrocedare. Iar ca surpriza sa fie totala, cel mai inversunat pe poveste e consilierul Ioan Tivadar, care se lauda ca-i curator la o biserica din Sighet. Gurile rele spun ca prezenta deputatului Stefan Beres la sedinta CL unde s-a decis atacarea in Contencios a retrocedarii este dovada ca cei din UDMR isi manifesta interesul si chiar ii influenteaza pe consilieri sa se opuna deciziei ANRP. L-am contactat pe consilierul local Ioan Tivadar. Acestuia ii vom zice, de acum, „curatorul revoltat”, pentru simplul fapt ca ne-a facut o surpriza: ne-a demonstrat ca vorbesteeeee! Da, ne-am mirat enorm, nu de alta, dar 4 ani, cat a fost consilier judetean, a stat in scaunul de sedinta ca o buruiana (ca nu degeaba le spunem „paraziti” si

acum consilierilor judeteni fara activitate). In plus, „curatorul revoltat” este si presedintele Comisiei de Cultura din CL Sighet. Uitati ce argumente are in ceea ce priveste Palatul Culturii: „Pai, n-a fost al Episcopiei, n-a fost al lor! In 1938, l-au primit asa, ca si-un cadou, din partea obstei, pa vremea Guvernului Goga, care o fost o cacealma. Decizia era atacabila in termen de 30 de zile. Am convocat a b, am avut o sedinta de comisie cu colegii din Comisia de Cultura, am convocat sedinta de consiliu cu mai mult de o treime din consilieri si am decis sa atacam decizia prin angajarea unui avocat. Asta e tot ce-am hotarat noi vineri. Da, da, da, da, la initiativa Comisiei de Cultura. Am avut discutii cu foarte multa lume din oras. Exista chiar pe un site 300 de interventii, inclusiv romani din America, care cereau sa intervenim, sa salvam Palatul Culturii, sa ramana Palatul Culturii al obstei”. Cele „300 de interventii” sunt semnaturile adunate pe o petitie on-line de la niste persoane care habar n-au ce argumente a avut Episcopia sa revendice Palatul, persoane care au primit e-mail-uri cu indemnul „semneaza!”. Plus ca si faza cu „sa salvam Palatul” e neintemeiata, de parca Episcopia ar fi un SRL care cine stie ce ar vrea sa faca din el. „Curatorul revoltat” neaga zvonurile ca UDMR i-ar fi atatat pe consilieri: „Eu sunt ortodox, chiar sunt curator la o biserica, in Parohia Sighet 5, UDMR n-are nicio legatura. E o initiativa cam din toate partidele politice. Nu-i vorba ca ortodocsii, ei intre ei, e o chestie ca, in calitate de consilier si presedinte al Comisiei de Cultura, la sesizari nenumarate, trebuia sa... Si, practic, si eu sunt convins dupa ce am studiat istoricul si documentele ca nu e cazul sa restituim”. Iata si argumentele prin care consilierii se cred mai destepti decat cei de la ANRP, care au purcat luni de zile dosarul Episcopiei: „Ca n-a fost construit de ei, n-a fost in proprietate, a fost o donatie la care s-a revenit si e cu cantec inclusiv donatia. Practic, ei n-ar intra sub incidenta Legii de restituire, ca n-a fost luat prin abuz de la ei”. De parca ANRP ar fi luat decizia pe povesti si nu pe documente. Din moment ce s-a incordat atata sa para documentat, l-am intrebat pe Tivadar daca el si ceilalti „porniti” au vazut ca Episcopia a spus de nenumarate ori ca „am dori sa avem un parteneriat cu Primaria, pentru binele comunitatii”. Dar, in aroganta lui, consilierul ne-a raspuns ceva de genul ca cei de la Episcopie trebuiau sa faca plocoane in fata lui: „Eu si acum sunt dispus si asteptam reprezentantul Episcopiei la o discutie, s-ar putea sa ne intelegem inainte sa ajungem la stadiul de proces. Dar n-am fost contactati. Suntem dispusi sa discutam orice varianta posibila, dar sa vina la discutii cu cine trebuie, nu prin declaratii publice. Putem face o sedinta extraordinara in prezenta dansilor si poate gasim o alta cale amiabila prin care sa ne intelegem. Dar asta trebuie sa se manifeste printr-un protocol oficial, nu prin vorbe”. „Curatorul revoltat” s-a desumflat doar cand l-am intrebat ce se intampla daca va fi respinsa contestatia consilierilor, tot in baza documentelor care au fundamentat actuala decizie de restituire: „Daca se respinge contestatia si e definitiva, suntem obligati sa o punem in practica. Unde-i lege nu-i tocmeala, respectam legea”. Norocul nostru e ca autoritatile locale se subordoneaza celor centrale (desi uneri au apucaturi paranoice si se cred mai presus), asa ca asteptam cu maxim interes sa se dea solutia definitiva de restituire a primului imobil din Maramures si Satu Mare, care s-a demonstrat deja ca li se cuvine ortodocsilor. Ca in felul acesta sa nu mai avem de-a face cu personaje de teapa consilierilor locali din Sighet si care, „intamplator”, n-au fost la fel de inversunati sa „salveze” bunurile publice vandute, la preturi discutabile, unor colegi de-ai lor.

Autor: Mircea Crisan

Sursa: [Gazeta de Maramures](#)