



În baza cererii și a documentelor depuse de Biserica Ortodoxă Română, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP) a decis ca Palatul Culturii din Sighetu-Marmației să treacă în proprietatea acesteia, decizie care a nemulțumit cetățenii municipiului, clădirea cu pricina fiind construită din banii adunați cu trudă de populația orașului, pentru a fi lăcaș de cultură urmașilor și “urmașilor urmașilor lor”, indiferent de confesiunea religioasă sau originea etnică.

În urma primirii actului oficial, Consiliul Local Sighet a organizat vineri o ședință extraordinară pentru a veni în întâmpinarea solicitării cetățenilor în găsirea unei modalități legale, prin care decizia ANRP să fie atacată în contencios administrativ, iar palatul să rămână lăcaș de cultură.

Comisia de cultură a inițiat o ședință extraordinară a CL

Vestea că Palatul Culturii va fi retrocedată Bisericii Ortodoxe Române a înfierbântat spiritele cetățenilor municipiului care, indiferent de confesiune, s-au adresat Consiliului Local pentru ca validitatea deciziei ANRP să fie verificată, au deschis liste de semnături, s-au adresat presei și reprezentanților județului din Parlamentul României.

Au făcut tot ce le era cu putință ca, pe cale legală și pașnică, să se revină asupra unei decizii considerată ilegală și mai ales imorală. Ca primă măsură, în luna februarie, comisia de cultură lărgită a Consiliului Local Sighet a ținut o ședință la care au participat oameni de cultură, reprezentanți ai mass-media și cetățeni ai municipiului. Atunci, președintele comisiei, Ioan Tivadar, a promis că, în momentul în care administrația locală primește un act oficial, va aduce cazul în fața Consiliului Local pentru a decide asupra măsurilor care pot fi luate în limita legii, ceea ce s-a și întâmplat vineri, 19 iunie, în cadrul unei ședințe extraordinare, la care a fost prezent și deputatul Ștefan Bereș, sighetean de origine și fost viceprimar.

Decizia ANRP poate fi atacată în mai multe puncte

Având în vedere că printre consilierii locali se află și doi avocați, discuțiile au demarat în spiritul și litera legii: Magdalena Sebestyen a remarcat că legea prevede retrocedarea imobilelor preluate abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, perioadă în care Palatul Culturii

a aparținut Statului Român și ca atare nu poate fi vorba de o preluare abuzivă, situația neîncadrându-se în termenii articolelor legii. De asemenea, donația făcută în 1938 a fost revocată în 1949, deoarece clădirea nu a mai fost folosită de episcopie după cel de-al Doilea Război Mondial, ea mutându-se între timp în Baia Mare. Opinia consilierului avocat Magdalena Sebestyen a fost întărită și de colega ei, avocata Anișoara Iulia Mihali și mai apoi de Echim Vancea, directorul Bibliotecii Municipale "Laurențiu Ulici" și Vasile Muste, directorul Casei de Cultură, instituții găzduite de Palatul Culturii, cei doi oferind și un scurt istoric al clădirii.

Consilierul Gheorghe Rus a încercat să atragă discuția pe plan emoțional

După distanțarea profesională și la obiect a celor două avocate, consilierii s-au întrecut pe sine în încercarea de a-și impune punctul de vedere: unii au propus amânarea discuției (sau, mai pe românește, îngroparea ei), cu toate că ședința a avut un caracter excepțional, prin faptul că data limită de depunere a unei contestații este 9 iulie. Alții au încercat să arunce "mâța moartă" în curtea primăriei care, în opinia lor, ar fi trebuit să intervină demult, cu toate că știau bine că primăria nu putea lua nicio măsură fără acte oficiale. Unii consilieri s-au arătat picați din cer, declarând că aud pentru prima oară de situația Palatului Culturii, cu toate că presa audiovizuală și virtuală din ultimele cinci luni a fost plină de articole privind cazul în speță, iar populația orașului o comentează cu vehemență. Și vehementă a fost și intervenția consilierului Gheorghe Rus care, după ce a atacat consilierii că și-au "permis să convoace o ședință extraordinară" și a luat la rost directorii celor două instituții de cultură că au apărât interesele cetățenilor, a încercat să atragă discuția pe teren emoțional, aducând în atenție cererile depuse de alte confesiuni religioase decât cea ortodoxă, cu toate că în cazurile amintite este vorba de construcții efectuate din fonduri proprii, iar situația lor juridică e clară, pe când Palatul Culturii s-a construit din chetă publică, din banii obștii. După ce consilierul Rus a fost pus la punct de colegi și de deputatul Ștefan Bereș, care au subliniat că nu e vorba de un atac asupra Bisericii Ortodoxe, cum încerca consilierul să insinueze, ci e vorba de o datorie față de cetățenii orașului să analizeze legalitatea deciziei ANRP, indiferent dacă este vorba de o Biserică sau alta. Până la urmă, s-a trecut la vot și, cu trei abțineri, Consiliul Local Sighet a hotărât angajarea unui avocat independent care să se ocupe de atacarea deciziei ANRP în contencios. Urmează să vedem cât de pragmatică va fi administrația locală în ducerea la bun sfârșit a HCL și în încadrarea în perioada legală de contestare.

Sursa: [Informatia Zilei](#)