



Obiecțiile UDMR privind prevederile, respectiv procedura de adoptare a proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Va prezentam în continuare materialul primit din partea deputatului sighetean din partea UDMR:

"Prin adoptarea în data de marți, 17 martie 2009 a proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, personalul de conducere din instituțiile deconcentrate nu mai are calitatea de funcționar public, aceste funcții fiind politizate.

Prin acest proiect se aduce o gravă atingere legislației, respectiv Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici în sensul de a scoate aproximativ o treime a funcțiilor publice din această categorie, - cu precăderea a funcționarilor publici de conducere – conferind acestor funcții un caracter politic accentuat.

Directorii și directorii adjuncți ai instituțiilor deconcentrate, care se numesc de acum încolo directori coordonatori, nu vor mai ocupa prin concurs aceste poziții ci prin numirea de către instituțiile superioare.

Prin scoaterea acestor funcții din cadrul corpului funcționarilor publici, se realizează o politizare excesivă, se elimină criteriile de competență și un principiu stabilit prin lege, și anume că aceste posturi se pot ocupa numai prin concurs. Astfel calitatea actului de administrație va suferi o pierdere gravă.

Scris de Sighet Online
Joi, 19 Martie 2009 07:38 -

Se urmărește în acest mod epurarea politică a celor care din punct de vedere politic sunt înregimentați în cele două partide de guvernământ. Din punctul de vedere al comunității maghiare acesta constituie și o epurare etnică, și totul pentru a satisface clientela politică a celor două partide.

Principiul de carieră a funcționarilor publici la nivel local a fost încălcat în mod grosolan deoarece cei care intră în administrația publică - chiar dacă profesional sunt bine pregătiți - au șansa să accedă într-un post de conducere numai dacă aderă la un partid politic.

Guvernul actual a decis o decentralizare puternică, dar prin această decizie întărește structura centralizată și dependentă de deciziile politice ale guvernului.

De ce nu a fost adoptat în mod similar același principiu administrativ și în cazul instituțiilor județene și locale?

Se face o definire periculoasă a instituțiilor deconcentrate publice în sensul că tot ce nu este instituție descentralizată și se află în subordinea instituției centrale intră sub incidența acestei legi.

Prin suspendarea statutului de funcționar public pe perioada exercitării mandatului de director coordonator, de fapt se politizează întreaga structură. Prin suspendarea raportului de serviciu, respectiv a raportului de muncă pe durata executării contractului de management (îndeplinirea funcției politice) se politizează nepermis calitatea de funcționar public.

Aspecte procedurale:

-Legea a fost votată fără respectarea regulamentului Camerei Deputaților în sensul că Biroul Permanent a fost sesizat cu proiectul de lege în data de 11. 03.

Scris de Sighet Online
Joi, 19 Martie 2009 07:38 -

-Se fixează ca termen de depunere a amendamentelor 16.03., iar termen de depunere a raportului 18.03.2003.

- Ultima ședință a Comisiei pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic ar fi trebuit să aibă loc în data de 16. 03., aceasta fiind ultima ședință când se puteau accepta amendamente.

-Dacă raportul a fost adoptat în data de 12. 03. nu a fost respectat termenul de depunere a amendamentelor, respectiv 16.03.

- Raportul s-a depus pe 16. 03. iar în data de 17.03 se include pe ordinea de zi a plenului Camerei, nerespectându-se prevederile procedurale, și anume termenul de 5 zile.

- În plenul Camerei Deputaților din data de 17.03. conform înțelegerii liderilor de grup se convocă o nouă ședință a comisiei pentru administrație publică conform regulamentului, proiectului de lege întocmindu-se un raport suplimentar.

- In contradicție cu prevederile regulamentare la ora 14 17. 03. raportul suplimentar este distribuit deputaților, urmând a fi discutat ca primul punct al ordinii de zi, ceea ce contravine prevederilor regulamentare cu privire la respectarea perioadei de 5 zile între depunerea raportului și discutarea în plen.

Mai mult decât atât: așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței Biroului Permanent, nu s-a stabilit procedura de urgență solicitată de inițiator."

Sursa: Deputat UDMR Beres Istvan