



Procurorii nu au voie sa ridice inscrisuri sa puna sub sechestru sau sa dispuna confiscarea comunicariilor scrise intre client si avocat, nici a "suporturilor de sune, imagine si date", adica a calculatoarelor sau telefoanelor mobile apartinand avocatiilor. Asa suna unul dintre amendamentele admise la legea avocaturii depuse de senatorul PSD, Ioan Chelaru, si insusite de Comisia Juridica din Senat. Raportul Comisiei juridice cu aceste modificari a ajuns astazi in plen, urmand ca maine sa fie votate modificarile la legea avocaturii. Un alt amendament depus tot de senatorul PSD Ioan Chelaru prevede ca avocatii nu raspund daca nu denunta fapte de coruptie despre care afla in exercitarea profesiei, sunt obligati sa o faca doar in cazurile de infractiuni cu violenta sau terorism.

Vezi atasat raportul cu toate modificarile propuse la legea privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat. Daca acestea vor fi votate maine in plenul Senatului, vor mai trebui sa treaca si de Camera Deputatilor. Proiectul de lege este sustinut de majoritatea avocatiilor - parlamentari de la toate partidele

Intamplator sau nu, aceste modificari vin la scurt timp dupa cazul Sova-Ponta, acuzati pe baza unor probe obtinute in urma unor perchezitii informatice ca ar fi comis fapte de coruptie pe vremea cand activau ca avocati.

De notat ca senatorul PSD Ioan Chelaru este si presedintele Uniunii Juristilor din Romania. UJR a primit in 2014, de la Guvernul Ponta, statutul de organizatie de utilitate publica, statut din care decurg o serie de avantaje financiare. Senatorul Chelaru a fost unul dintre avocatii lui Sorin Ovidiu Vantu si omul sau de incredere. Potrivit ziarului Gandul, printre membrii UJR se numara, potrivit propriei declaratii de interese, si Vlad Stoica, seful Cancelariei Prim-Ministrului.

Cum explica senatorul PSD sustinerea modificarilor propuse la legea exercitarii profesiei de avocat?

"Acestea (perchezitii informatice - n.r.) privesc anumite raporturi, nu poti sa interzici

confiscarea de inregistrari in general. Se refera la raporturile dintre client si avocat, atata timp cat nu si avocatul este suspect de comiterea unei infractiuni. In prezent nu exista niciun fel de protectie a avocatului, este foarte usor ca avocatul sa devina suspect numai prin faptul ca asista un suspect sau un invinuit. Si am vrut sa fie clara o delimitare din acest punct de vedere si sa asigur o protectie a avocatului care sa isi poata face profesia nu sub presiunea organului de urmarire penala. Daca ulterior se constata ca este complice la o infractiune, fara nicio discutie. Eu nu vreau sa protejez avocatul impotriva legii, eu vreau sa protejez avocatul impotriva abuzurilor, atat. Perchezitiile nu se pot face decat in prezenta decanului baroului sau a unui reprezentant al decanului baroului. Pentru ca am nevoie de cineva neutru. Organul de urmarire penala vine si face perchezitii in urma unui ordin si are un interes, invinuitul sau suspectul are un alt interes, si atunci este nevoie de un organ neutru care sa asigure obiectivitatea acestor perchezitii."

Intrebat daca un caz cum a fost cel al lui Sova s-ar mai putea face, senatorul PSD raspunde: "Absolut, nu se asigura protectia avocatului impotriva legii, ci impotriva abuzurilor."

Prevederile controversate din proiectul de modificare a Legii avocailor

"Dupa alineatul 1 al articolului 35 se introduc doua noi alineate cu urmatorul cuprins:

(1) Sunt exceptate de la masura ridicarii de inregistrari, a sechestrarii sau a confiscarii:

1. comunicari scrise intre client si avocatul sau, autorizat legal sa refuze oferirea de declaratii.
2. consemnarile efectuate cu privire la comunicari incredintate de catre client sau cu privire la alte imprejurari la care se refera dreptul de a refuza depunerea de marturie
3. alte bunuri, cu privire la care se aplica dreptul de a refuza depunerea de marturie.

Articol integral pe

HotNews.ro